

6e nieuwsbrief Stichting Cliëntenbelangen Preventief Gezondheidsonderzoek. november 2022.

Hierbij bieden wij u onze 6e nieuwsbrief aan.

1. Doel Stichting

De Stichting Cliëntenbelangen Preventief Gezondheidsonderzoek (SCPG) heeft geconstateerd dat preventief gezondheidsonderzoek nog maar zeer beperkt in het reguliere zorgaanbod is opgenomen. De stichting heeft als doel om voor burgers de weg open te houden naar kwalitatief goed preventief gezondheidsonderzoek, en wel voor iedere burger als het gaat om keuze, toegankelijkheid, verkrijging en eigendom van de resultaten uit preventief gezondheidsonderzoek. Iedere burger heeft het fundamentele recht over zijn eigen leven te beschikken. Wij richten ons in het bijzonder op het wetsontwerp van de Wet op het Bevolkingsonderzoek, waarin onderdelen staan, die niet in lijn zijn met de doelstelling van de Stichting.

2. Actuele ontwikkelingen.

Ontwikkelingen 2022 in “Den Haag”. In onze [vorige \(5^e\) nieuwsbrief](#) hebben wij u geïnformeerd over de ontwikkelingen betreffende de concept-wet Preventief Gezondheidsonderzoek, die momenteel het parlementaire discussietraject doorloopt. De bespreking heeft in de 2^e Kamer dit jaar slechts één keer plaats gevonden (8 juni). Er bleek een zodanig verschil van mening te zijn tussen de verschillende fracties, dat de verdere behandeling is uitgesteld. De scheidslijn liep niet alleen tussen coalitie en oppositie, maar ook dwars door de coalitie. Aanvankelijk zou rond deze tijd een en ander weer worden opgestart, doch de Minister heeft recent gemeld niet eerder dan begin 2023 terug te komen naar de Kamer. Hij wil de diverse standpunten eerst intern bespreken. Vanwege al deze vertraging hebben wij u dan ook niet lastiggevallen met het melden van ‘geen ontwikkelingen’. Maar het gaat zo lang duren dat we toch van ons laten horen.

Naar onze mening zijn er twee heikele punten.

- (i). Het eerste onderwerp dat de meningen sterk verdeeld houdt is het aspect van de “nevenbevinding”. Als iemand een preventief gezondheidsonderzoek laat doen naar bijvoorbeeld kanker in de buikregio, dan is het vanzelfsprekend dat ook de bloedvaten in dat gebied door een MRI-scan worden gezien. Stel dat daar een vernauwing wordt gezien, dan zijn diverse Kamerleden van mening dat die bevinding niet aan de cliënt mag worden gemeld. Het was immers niet het doel van de screening. De arts van de screeningsorganisatie zou het dan slechts mogen noemen, als de arts zelf in gewetensnood zou geraken. Wij denken overigens dat iedere goede arts dan in gewetensnood zal komen. Maar we vinden dat zo’n onpraktische regeling niet in de wet moet komen. Gelukkig zijn veel Kamerleden het met ons eens, maar niet allemaal.
- (ii) Daarnaast zijn diverse Kamerleden van mening dat screening met bijvoorbeeld MRI onder de vergunningsplicht moet gaan vallen. Dat zal tot geweldige beperking van de mogelijkheden van preventief gezondheidsonderzoek gaan leiden. Het zal ook, als dat zou gebeuren, leiden tot enorme vertraging voordat de huidige mogelijkheden weer toegankelijk zullen zijn. En die toegankelijkheid is nu juist het doel van de nieuwe wet. Enkele Kamerleden dragen hiertoe diverse onjuiste redenen aan, feitelijk zelfs drogredenen. Enkele voorbeelden:

- Enkele Kamerleden begrijpen kennelijk niet dat screening diagnostiek is, geen behandeling van patiënten. Dat wordt helaas voortdurend door elkaar gehaald.
- Screening wordt altijd uitgevoerd door een BIG-geregistreerde arts, die op basis van de uitslag adviezen geeft voor eventuele doorverwijzingen naar het reguliere zorgstelsel.

- Een praktisch voorbeeld in een amendementsvoorstel van Kamerlid Westerveld stelt dat het vaststellen of een vlek op de huid een basaalcelcarcinoom is, dan wel een reeds kwaadaardige vorm van huidkanker, dient te geschieden door een dermatoloog. Volgens haar zou dat niet in een screeningscentrum mogen plaatsvinden. Zij negeert de harde praktijk dat de screeningscentra waar deze diagnostiek wordt aangeboden hiervoor altijd een BIG-geregistreeerde dermatoloog in dienst heeft.
- Overigens stelt dit Kamerlid ook dat het onzin is om te onderzoeken of een vlek een basaalcelcarcinoom is. Volgens haar ontwikkelt zo'n vlek zich nooit tot een melanoom. Echter, de medische statistiek meldt dat 5% van een basaalcelcarcinoom zich wel ontwikkelt tot kwaadaardige melanomen. Volgens dit Kamerlid (en vele andere Kamerleden) is het voldoende om te wachten tot dergelijke aanwijzingen tot werkelijke klachten leidt. Volgens ons is het dan te laat. Zij noemt zo'n vlek niet ernstig maar toch onbehandelbaar (!). Volgens ons is het altijd goed zo'n vlek weg te laten halen.

Het zijn deze misvattingen die wij als Stichting proberen te bestrijden, door informatie te verstrekken aan de Kamerleden, via brieven, e-mails en persoonlijke gesprekken. Onze [brief van april 2022](#) naar de Kamerleden vindt u op onze website.

De volgende plenaire vergadering en hopelijk de laatste, is begin volgend jaar. Wij zullen ruim voor die tijd opnieuw alle relevante Kamerleden benaderen met onze visie, om een heldere en eerlijke wet te krijgen, die iedere cliënt het recht geeft op het doen uitvoeren van preventief gezondheidsonderzoek en om inzage te krijgen in alle resultaten van zo'n preventief gezondheidsonderzoek.

Kwaliteitsstandaard. Naast een goede, bruikbare tekst van de wet, heeft de wetgever voorgeschreven dat er een nieuwe strikte kwaliteitsstandaard moet komen waar alle bedrijven en instanties die preventief gezondheidsonderzoek doen, aan moeten voldoen. Onze stichting hecht zeer aan het uitvoeren van preventief gezondheidsonderzoek met de hoogst mogelijke kwaliteit. De standaard/norm zal gekoppeld zijn aan de wet. Het 'veld' is door de wetgever uitgenodigd een nieuwe kwaliteitsstandaard te schrijven. Daar hebben ca. 40 bedrijven, instellingen en instituten het laatste jaar hard aan gewerkt. Ook wij hebben intensief aan de nieuwe standaard meegewerkt. Daarin staan uitgebreid de rechten van cliënten bij preventief gezondheidsonderzoek, maar ook de strikte eisen, waaraan de aanbieders moeten voldoen. Uiteraard hebben we erop gestaan dat er vooraf aan uitvoering van een preventief gezondheidsonderzoek helder (zowel mondeling als schriftelijk) wordt afgesproken hoe het onderzoek wordt uitgevoerd en hoe er met de resultaten wordt omgegaan en met name hoe de communicatie tussen aanbieder en cliënt dient te verlopen. Hier liggen strenge uitvoeringsregels voor de aanbieders. Het belang van de cliënten is naar onze mening optimaal gewaarborgd. De tekst ligt nu bij het Zorg Instituut Nederland. De tekst kan alleen nog maar op onderdelen aangepast worden op basis van de finale bespreking in het Parlement. Wij hebben [de huidige concepttekst](#) op onze website gezet.

Wij hopen u met deze nieuwsbrief bijgepraat te hebben. We zullen u zeker van de ontwikkelingen in Den Haag van de komende maanden op de hoogte houden.

Hartelijke groet,

Namens het bestuur van de Stichting Cliëntenbelangen Preventief Gezondheidsonderzoek

Willem van Oort, Voorzitter SCPG

<https://www.scpg.nl/>